

ZAPISNIK 3. SEJE SVETA STARŠEV

06.01.2021 ob 18.00 uri

Seja je bila zaradi razmer covid-19 sklicana preko videokonference na povezavi

<https://us02web.zoom.us/j/89348380820?pwd=REd3QkpgRmVjV2ZFL1BlbzIqUUhWZz09>

(Meeting ID: 893 4838 0820; Passcode: 379268)

Vstopali smo čez čakalnico.

Prisotnost je vodena preko prijave (seznam) na videokonferenco.

Prisotni	Martina Kampuš, Robi Rebec, Helena Bizjak, Polona Rožman, Davorin Kočevar, Sašo Bole, Anja Tisel Zadnik, Tina Gregorčič Čigon, Slavica Čok, Taja Tavčar, Jana Mahnič Šterling, Barbara Orel, Nevenka Žiberna Remic. Rudi Pečar, Sergej Iskra, Gregor Bratož, Lilijana Šuber, Jana Žnidaršič, Marjeta Bratož, Nataša Sever Božeglav, Janja Kodrič, Barbara Zorč, Renata Gerželj, Sonja Ščuka, Saša Kovačič, Loredana Vidmar, Andrea Marsetič, Dejan Zupančič, Maja Mljač, Nuša Pilič, Debora Mezgec
Opravičeni	Katja Dekleva Sila

DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 1. seje
2. Oblikovanje obrazloženega mnenja o kandidatkah

Predsednica sveta staršev Nevenka Žiberna Remic pozdravi prisotne in ugotovi, da je svet staršev sklepčen, saj je prisotnih 29 od skupno 37 predstavnikov. Nekaj predstavnikov se je pridružilo še kasneje, nekaj jih je vmes tudi zapustilo sejo. Vstopali smo čez čakalnico.

Prebere predlagani dnevni red. Rudi Pečar poda pripombo na predlagani dnevni red in predlaga, da se zaradi časovne stiske in pomembnosti, da se dovolj časa posveti oblikovanju obrazloženega mnenja o kandidatkah za ravnatelja, obravnavo zapisnika 1. seje prenese na naslednjo sejo sveta staršev. Dodatno še predlaga, da se na dnevni red uvrsti razprava o Poslovniku sveta staršev. Prisotni se z obema predlogoma strinjajo.

Za glasovanje se na seji uporabi orodje Zoom Polls. Predsednica je moderatorka glasovanja in ji orodje Zoom Polls ne omogoča, da bi lahko glasovala.

Predsednica da na glasovanje naslednji sklep:

Potrjujem spremembo predlaganega dnevnega reda kakor sledi:

1. Ugotovitev sklepčnosti
2. Dnevni red

3. Poslovnik sveta staršev

4. Obrazloženo mnenje

Sklep je sprejet z vsemi osemindvajsetimi (28) glasovi »ZA« in nič (0) glasovi »PROTI«. Vzdržal se ni nihče.

Seja se nadaljuje po na novo oblikovanem in sprejetem dnevnem redu.

K točki 1)

Predsednica pove, da smo sklepčnost že ugotovili in ponovi, da je na seji prisotnih 29 predstavnikov, od tega 28 predstavnikov in ena namestnica. Svet staršev je na svoji 3. seji sklepčen.

K točki 3)

G. Pečar pove, da je po njegovem mnenju Poslovnik sveta staršev nujno potrebno spremeniti, saj v njem najde kar nekaj področij, ki bi jih bilo treba drugače opredeliti.

Predsednica pove, da so se posodobitve poslovnika nameravali lotiti že v lanskem šolskem letu, da je osnutek novega Poslovnika že lani bil narejen, vendar da je nato vsled situacije, v kateri smo se znašli, aktivnost nekoliko zastala, da pa je to vsekakor področje, ki se ga je treba čimprej resno lotiti in oblikovati delovno skupino, ki bo pregledala oz pripravila predlog novega Poslovnika. Predlaga, da se aktivnosti za začetek spremembe Poslovnika umesti na prvo naslednjo sejo. Prisotni se s predlogom strinjajo.

Predsednica da na glasovanje naslednji sklep:

Svet staršev na svoji naslednji seji obravnava predlog spremembe Poslovnika.

Sklep je bil sprejet z osemindvajsetimi (28) glasovi »ZA« in nič (0) glasovi »PROTI«. Vzdržal se ni nihče.

K točki 4)

Nevenka Žiberna Remic pove, da smo v ponedeljek poslušali predstavitev kandidatke in jim zastavili tudi nekaj vprašanj, sedaj pa je na nas naloga, da po razpravi oblikujemo obrazloženo mnenje o vseh treh kandidatkah. Obrazloženo mnenje pošljemo Svetu šole najkasneje 7. januarja. Na podlagi prejetih obrazloženih mnenj iz strani ustanovitelja, učiteljskega zbora in sveta staršev se bo nato svet šole v začetku februarja odločil za eno od kandidatke.

Razprava poteka tako, da se k besedi prijavimo z vpisom v »Chat« in nato počakamo, da nas predsednica pokliče k besedi.

Začne se daljša razprava. Prisotni se aktivno vključujejo vanjo in skoraj vsi udeleženci podajo svoja konkretna in jasno izražena mnenja. Med razpravo se seji pridruži še en predstavnik.

Povzetek:

- Vse tri predstavitve so bile vrhunsko izpeljane; pozna se da imajo kandidatke za sabo veliko strokovnih izkušenj.
- Vse tri kandidatke so precej enakovredne, vsaka s svojimi močnimi področji.
- Pri kandidatki TR zmoti dejstvo, da ni domačinka in se pojavlja vprašanje, kako se bo vključevala v lokalno okolje, če se bo vsak dan vozila v LJ.
- TR se je zelo potrudila in preštudirala vse, do česar je lahko preko spleta prišla in kar je lahko dobila o naši šoli, vendar vseeno menimo, da ne pozna dovolj problematike šole.
- MG je izjemna učiteljica, strokovna, dosledna in zahtevna. Toda ali je lahko vrhunski učitelj tudi dober ravnatelj?
- MG kot ravnateljica zagotavlja šoli neko varno umirjeno stanje in šolo popelje ponovno v čas ravnateljevanja bivše ravnateljice.
- Čas je, da na šoli zapiha nov veter.
- Zmoti dejstvo, da je MG pred dvema letoma v času, ko je tedanja ravnateljica nepričakovano odšla na daljšo bolniško, odstopila iz pozicije pomočnice ravnatelja oz je ni nadaljevala, šola pa ni imela vodje, ki bi učence in učitelje popeljal v novo šolsko leto.
- MG na nekatera vprašanja ni odgovorila s konkretno rešitvijo ali predlogom, ampak precej diplomatsko, BŠ in TR sta svoja stališča zavzeli zelo odločno. Primer vprašanje o šolski kuhinji, kjer sta se obe odločno zavzeli za kuhinjo v okviru šole, ker je sveža hrana okusnejša in dobava surovin, če le mogoče od okoliških kmetij.
- Menimo, da BŠ s svojim nastopom vnaša pozitivno energijo; to se je pokazalo tudi v predstavitvi (TR in MG sta imeli sicer vsebinsko dobro in zelo dodelano predstavitev, vendar ni bilo čutiti energije v njej).
- MG in TR sta predstavitev prebrali ali delno prebrali, BŠ je govorila na pamet. »Slajd« je bil samo eden, pa še ta je sproti nastajal in se gradil skozi celo predstavitev.
- Prvič letos se je zgodilo, da nas je ravnateljica pozdravila na roditeljskem sestanku in to ne skupno v avli, ampak vsak oddelek posebej, v razredih.
- Prvič letos se je zgodilo, da je ob odhodu v ŠVN zjutraj pri avtobusih bila prisotna tudi ravnateljica in pospremila na pot učitelje in učence, prav tako jih je ob vrnitvi domov tudi pričakala.
- Vzdušje v kolektivu je prav gotovo pomembno. Vsak učitelj svoje občutke nosi v razred prav vsako uro, zato je treba upoštevati tudi ta vidik.
- Že v prejšnjem šolskem letu je BŠ takoj, ko je nastopila službo pomočnice, odločno poprijela za delo in »zagrabila bika za roge«, čeprav je prišla iz druge šole k nam in je bila brez ravnateljice, ki je bila takrat na daljši bolniški.

- *BŠ je bila že spomladi ob prvem zaprtju šol gonilo in motor izobraževanja na daljavo, v drugem valu se aktivnosti še bolj poznajo. Čuti se, da učitelji niso prepuščeni sami sebi, preko eAsistenta redno komunicira z nami starši s pozitivnimi in jasnimi sporočili.*
- *Vse tri kandidatke, MG, TR in BŠ so izjemno kompetentne na svojem področju, imajo veliko izkušenj za sabo in pozna se, da so delovale in še delujejo na različnih področjih. Vendar pa ima BŠ vseeno prednost pred ostalima dvema, saj je poleg tega, da je pedagoški vodja, tudi managerka. Za vodenje tako velike šole so večšine managerja zelo dobrodošle, BŠ se v podjetništvu dobro znajde in to je nedvomno velika prednost.*
- *BŠ bo zagotovo poskrbela za strokovni razvoj in izobraževanje zaposlenih. V predstavitvi je edina omenila, da so na šoli tudi nepedagoški delavci in da bo tudi njim namenila posebno skrb, tudi z razvojnimi pogovori.*
- *Primer težav z avtobusom iz smeri Štorje – to je težava, ki se vleče že nekaj let in nanjo smo že opozarjali, tudi v času, ko je bila MG pomočnica ravnateljice. Žal se zadeva ni rešila do letos. BŠ je takoj, ko so se letos spet pojavile težave, začela reševati zadevo, ker pa so otroci doma, so se zadeve zaustavile. BŠ takoj pristopila k reševanju zadeve s konkretnimi rešitvami, takoj pozvala vse vpletene (občina, prevoznik) in nam staršem zagotovila da bo to njena prioritarna naloga, da bodo otroci prihajali varno v šolo; to je povedala tudi na 1.sestanku.*
- *Predlagamo, da se TR povabi k sodelovanju na kakšnem drugem področju, saj bi bila s svojim znanjem in izkušnjami dobra in velika pridobitev za šolo.*
- *Predlagamo, da se BŠ da priložnost, da nadaljuje začeto delo, ki ga več kot očitno opravlja zagnano in po našem videnju dobro. Učinki in rezultati so že vidni tudi navzven.*

Ko se prijave k razpravi izčrpajo, predsednica zaključi razpravo in preidemo na oblikovanje mnenja. Predsednica pojasni, da se pozitivno mnenje lahko podeli vsem trem kandidatkam in posameznik prav tako lahko poda pozitivno mnenje vsem prijavljenim kandidatkam. Poudari, da ni naloga sveta staršev izbira kandidata, ampak oblikovanje mnenja o kandidatkah. Predsednica zaprosi Barbaro Orel, namestnico predstavnice 5.d razreda, da skladno z dokumentom Predlog za okrožnico Inšpektorata RS za šolstvo in šport iz avgusta 2018 zapusti videoklic in se ponovno pridruži po zaključenem glasovanju. Barbara Orel se zahvali in zapusti videoklic. Predsednica ponovno poudari, da sama ne bo glasovala, ker ji kot moderatoriki orodja sistem tega ne dopušča.

Predsednica da na glasovanje naslednji predlog:

Svoje pozitivno mnenje podajam kandidatki: (predstavniki lahko izbere več odgovorov)

- **Mojca Gec**
- **Tanja Rozman**
- **Bojana Škabar**

Mojca Gec prejme 6 (šest) glasov, Tanja Rozman prejme 3 (tri) glasove in Bojana Škabar prejme 27 (sedemindvajset) glasov. Skupno je glasovalo 28 (osemindvajset) predstavnikov. Vzdržal se ni nihče.

Po glasovanju sta 2 (dva) predstavnika zapustila videokonferenčni klic.

Predsednica da na glasovanje naslednji predlog:

Svoje negativno mnenje podajam kandidatki: (predstavniki lahko izbere več odgovorov)

- **Mojca Gec**
- **Tanja Rozman**
- **Bojana Škabar**

Mojca Gec prejme 22 (dvaindvajset) glasov, Tanja Rozman prejme 20 (dvajset) glasov in Bojana Škabar prejme 1 (en) glas. Skupno je glasovalo 26 (šestindvajset) predstavnikov. Vzdržal se ni nihče.

Prisotni predlagajo, da glasujemo, da se pozitivno mnenje poda samo eni kandidatki, saj bodo v nasprotnem primeru predstavniki staršev v svetu šole v veliki stiski, ker se bodo morali odločiti samo za eno kandidatko in po svoji vesti, kar pa ni najbolj prav glede na to, da zastopajo skoraj 900 staršev.

Videokonferenčnemu klicu se ponovno pridruži eden od predstavnikov, ki je predhodno zapustil klic. Prisotnih je 28 (osemindvajset) predstavnikov.

Predsednica da na glasovanje naslednji sklep:

Svet staršev sprejme sklep, da se pozitivno mnenje da samo eni kandidatki.

Glasovalo je 27 (sedemindvajset) predstavnikov. Sklep je bil sprejet s 25 (petindvajsetimi) odgovori »DA« in 2 (dvema) odgovoroma »NE«. Vzdržanih ni bilo.

Predsednica da na glasovanje naslednji sklep:

Svet staršev daje pozitivno mnenje k imenovanju ravnateljice za OŠ Srečko Kosovel Sežana BOJANI ŠKABAR, saj nas je s svojo predstavitvijo najbolj prepričala.

Glasovalo je 27 (sedemindvajset) predstavnikov.

Sklep je bil sprejet s 26 (šestindvajsetimi) odgovori »DA«, 0 (nič) odgovori »NE« in enim vzdržanim.

Predsednica da na glasovanje naslednji sklep:

Svet staršev daje negativno mnenje k imenovanju ravnateljice za OŠ Srečko Kosovel Sežana MOJCI GEC, saj nas je s svojo predstavitvijo ni prepričala.

Glasovalo je 27 (sedemindvajset) predstavnikov.

Sklep je bil sprejet s 24 (štiriindvajsetimi) odgovori »DA«, 2 (dvema) odgovoroma »NE« in enim vzdržanim.

Predsednica da na glasovanje naslednji sklep:

Svet staršev daje negativno mnenje k imenovanju ravnateljice za OŠ Srečko Kosovel Sežana TANJI ROZMAN, saj nas je s svojo predstavitvijo ni prepričala.

Glasovalo je 27 (sedemindvajset) predstavnikov. Sklep je bil sprejet s 24 (štiriindvajsetimi) odgovori »DA«, 2 (dvema) odgovoroma »NE« in enim vzdržanim.

Po zaključenem glasovanju predsednica pove, da bo svet staršev svetu šole naslednji dan, 7. januarja 2021, poslal dopis z mnenji in v njem navedel sprejete sklepe. Osnutek dopisa bo pred tem predstavnikom staršem poslan na elektronski naslov.

Seja je bila zaključena ob 20.15 uri.

Posnetki ekranov z rezultati glasovanj so priloga zapisnika in so shranjeni v arhivu.

Predsednica sveta staršev
Nevenka Žiberna Remic

